

НАУКА УРАЛА

МАЙ 2011

№ 12–13 (1039)

Газета Уральского отделения Российской академии наук
выходит с октября 1980. 31-й год издания

Общее собрание

Окрепнет в борьбе?

РАН уверена, что справится с проблемами



В нынешнем году сценарий весенней сессии Общего собрания Российской академии наук отличался от традиционного. После выступления президента РАН Юрия Осипова, рассказавшего о важнейших научных достижениях Академии в 2010 году, состоялось вручение Больших золотых медалей имени М.В. Ломоносова и золотых медалей имени выдающихся ученых. На утреннем заседании прозвучали также научные доклады лауреатов главной академической награды.

Обычно эти мероприятия проходили во второй половине дня, и в них принимали участие только самые стойкие участники форума. Теперь на послеобеденное время переключалась главная содержательная часть собрания — отчет о деятельности президиума РАН, общая дискуссия и принятие постановления сессии. Благодаря этому Большой зал президиума РАН не пустел в течение всего рабочего дня, и градус интереса аудитории не спадал. Тем более что в сменявшихся друг друга выступлениях много говорилось о проблемах, что подогревало интерес зала.

Так, Юрий Осипов в своем отчетном докладе отметил, что уменьшение в условиях кризиса и без того весьма скромного академического бюджета опрокинуло многие планы по развитию РАН. В частности, осталась на бумаге программа перевооружения материально-технической и приборной базы, презентованная на прошлогодней майской сессии Общего собрания Академии и поддержанная премьер-министром Владимиром Путиным. Президент РАН не скрывал и того, что у Академии, которая активно участвует в работе по модернизации страны, «существуют разногласия с некоторыми влиятельными чиновниками в понимании роли академической науки в деле обновления России и путей к достижению целей, обозначенных лидерами государства».

Как бы то ни было, в ближайшее время сторонам эти разногласия предстоит урегулировать. Юрий Сергеевич сообщил, что в настоящее время Минобрнауки в тесном взаимодействии с РАН разрабатывает проект документа под названием «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2020

года». Он должен быть принят осенью на совместном заседании Совета безопасности и Совета при президенте России по науке, технологиям и образованию.

— Утвержденные в 2002 году «Основы...» (действовавшие до 2010 года. — Н.В.) послужили для нас своеобразной охранной грамотой, не позволив разрушить РАН, поскольку фундаментальная наука в них была представлена в качестве одного из высших государственных приоритетов, — заявил Ю. Осипов. — Сегодня готовится аналогичный стратегический документ на новый срок. Совет безопасности поручил Академии провести публичное обсуждение его проекта, и мы рассматриваем это задание как дело исключительной важности.

В ближайшее время академическое сообщество будет мобилизовано на решение еще одной серьезной задачи. Она связана с принятием Концепции развития РАН до 2025 года. Академик-секретарь Отделения энергетики, машиностроения, механики и процессов управления Владимир Фортов предложил подключить к анализу подготовленного «нулевого» варианта концепции широкие слои рядовых сотрудников РАН. «Такая дискуссия сплотила бы Академию и дала ее руководству дополнительное оружие в борьбе с мешающими нам жить проблемами, в том числе теми, что сваливаются сверху», — отметил Владимир Евгеньевич.

Комментируя это выступление, Ю.Осипов предложил провести сбор предложений в концепцию «снизу» силами региональных и отраслевых отделений, после чего вынести документ на Общее собрание или расширенное заседание президиума РАН.

«Продуманный, сбалансированный план развития Академии жизненно необходим, и мы заинтересованы в том, чтобы в его проработке участвовало как можно больше членов научного сообщества. Окончание на стр. 4



НОВОЕ
СЛОВО
в оргхимии

— Стр. 5

УРАЛ —
ТАТАРСТАН:
мост между
регионами

— Стр. 3



ЖИВАЯ
ПАМЯТЬ
нас ведет...

— Стр. 12



Поздравляем!

В связи с 60-летним юбилеем председателю УрО РАН академику В.Н. Чарушину пришло множество поздравлений, прежде всего телеграмма от Президента Российской Федерации следующего содержания:

Уважаемый Валерий Николаевич!

Примите мои поздравления с 60-летием и наилучшие пожелания. В России и за рубежом Вас высоко ценят как крупного специалиста в области органической химии. На основе Ваших исследований получен целый ряд препаратов, которые широко применяются в лечении опасных вирусных инфекций, в том числе гриппа.

Возглавляя Уральское отделение РАН, Вы многое делаете для развития академической науки в регионе, укрепления ее кадрового потенциала. Крепкого Вам здоровья, благополучия и удачи.

Д.А. МЕДВЕДЕВ

В.Н. Чарушина поздравили также президент РАН академик Ю.С. Осипов, полномочный представитель Президента РФ по Уральскому федеральному округу Н.А. Винниченко, губернатор Свердловской области А.С. Мишарин, губернатор Оренбургской области Ю.А. Берг, губернатор Архангельской области М.Ф. Михальчук, председатель правительства Пермского края В.А. Сухих, Глава Республики Коми В.М. Гайзер, председатель комитета Государственной Думы РФ по науке и высоким технологиям академик В.А. Черешнев, председатель РФФИ академик В.Я. Панченко, глава корпорации Росатом С.В. Кириенко, лауреат Нобелевской премии академик Ж.И. Алферов, вице-президент РАН академик Г.А. Месяц, вице-президент РАН академик А.Д. Некипелов, вице-президент РАН академик С.М. Алдошин, вице-президент РАН академик А.И. Григорьев и многие другие.

Благодарность

Сердечно благодарю всех, кто прислал в мой адрес поздравления с 60-летием и поздравил с юбилеем лично.

Председатель УрО РАН академик В.Н. ЧАРУШИН

Поздравляем!

ДИАПАЗОН МИНЕРАЛОГА

20 мая исполнилось 75 лет выдающемуся геологу, крупному исследователю минерального мира академику Николаю Павловичу Юшкину.

Николай Павлович родился в деревне Ивангора Калининской области. Окончил Кировский горно-химический техникум (1955), заочно — геологический факультет Ташкентского политехнического института (1965). В 1968 г. защитил докторскую диссертацию в Ленинградском горном институте. С 1981 года — профессор, в 1987 избран членом-корреспондентом АН СССР, в 1991 — академиком Российской академии наук. С 1956 по 1961 год работал в геологоразведочных партиях Средней Азии, проводил поиски и разведку серных месторождений, минералогические исследования. В Институте геологии Коми филиала АН СССР (ныне Коми научного центра УрО РАН) работает с 1961 года, прошел путь от старшего лаборанта до директора института, который возглавлял с 1985 по 2008 год. В настоящее время советник РАН, главный научный сотрудник, руководитель группы перспективных геологических и минералогических проблем Института геологии Коми НЦ УрО РАН, заведующий кафедрой геологии Сыктывкарского государственного университета.

Исследовательский диапазон Н.П. Юшкина весьма широк и включает около трех десятков самостоятельных направлений, которые в разное время входили и входят в сферу его деятельности, однако важнейшим и определяющим является изучение минералов и минерального мира во всем его многообразии. Николай Павлович ведет исследования в областях теоретической и региональной минералогии, кристаллографии, минерогении, минеральных ресурсов, истории науки, роли ми-

нералов в происхождении и обеспечении жизни. Им разработан целый ряд новых направлений теоретической и прикладной минералогии: генетико-информационная, эволюционная минералогия, топоминералогия рудных регионов, витаминералогия (минералогия жизни), минералогическая диатропика. Создана оригинальная концепция углеводородной кристаллизации жизни — минеральный организмобиоз, выявлены основные законы биоминеральной коэволюции, сформулированы общие теоретические концепции наноминералогии и археоминералогии.

Н.П. Юшкиным опубликовано более 700 научных работ, в том числе 34 монографии, написано 360 научно-популярных и публицистических статей и книг, отредактировано 190 различных монографий, сборников и других изданий. Он соавтор международного научного открытия «Закономерность пространственно-временного изменения морфологии минеральных индивидов в процессе природного кристаллообразования», шести изобретений.

Большой вклад внесен Н.П. Юшкиным в познание геологии, развитие и освоение минерально-сырьевой базы европейского севера России и Урала, в формирование новых отраслей горнорудной промышленности и новых производств, в обеспечение сырьевой безопасности и обороноспособности страны. Основные научные результаты получены в процессе многолетних экспедиционных исследований в различных районах Советского Союза, России и мира. Полевые исследования, добыча геологической и минералогической информации из естественных геологических объектов всегда занимали ведущую роль в научной деятельности Н.П. Юш-

кина. Из пятидесяти пяти лет активных изысканий шесть он работал в круглогодичных экспедициях, провел 48 полевых сезонов в различных регионах. К ним стоит также добавить школьные и студенческие экспедиции.

Николай Павлович всегда уделял большое внимание научно-организационной, общественной и государственной деятельности. Много лет (до 2010) он был членом совета и вице-президентом Международной минералогической ассоциации, вице-президентом Российского минералогического общества, является членом бюро Отделения наук о Земле, членом президиумов Уральского отделения РАН и Коми научного центра УрО РАН, членом Национального комитета геологов РФ, Международной комиссии по истории геологических наук. Кроме того он — почетный и действительный член многих международных и национальных академий и научных обществ, ученых и диссертационных советов, два из которых возглавляет, член коллегий министерств и комитетов, редколлегий ряда научных журналов, председатель комиссии по изучению естественных производительных сил Республики Коми, Коми республиканской организации общества «Знание».

Николай Павлович много занимается подготовкой кадров, читает курсы лекций во многих университетах России и других стран, является организатором и бессменным заведующим базовой кафедры Сыктывкарского государственного университета в Институте геологии, за 15 лет подготовившей около 200 специалистов. Сформированная им система подготовки кадров кроме университетского образования включает аспирантуру, докторантуру, «кандидатский» и «докторский» диссертационные советы по



шести специальностям. Среди учеников Н.П. Юшкина один член-корреспондент, 9 докторов и 35 кандидатов наук. Двое из них, А.М. Асхабов и Ю.Л. Войтеховский, возглавили крупные геологические институты. Николаем Павловичем создана сыктывкарская минералогическая школа, получившая мировое признание.

Научные достижения Н.П. Юшкина отмечены высокими государственными наградами: орденами «За заслуги перед Отечеством» IV и III степеней, орденом Трудового Красного Знамени, многими медалями и почетными знаками. Он лауреат премии Ленинского комсомола (1968), премии Совета министров СССР (1982), премии академика А. Е. Ферсмана (1995), научной Демидовской премии

(1998), государственной премии Республики Коми в области науки (2001), Уральской горной премии (2003), премии «Триумф» (2006), Золотого диплома лидера науки Европы (2007) и других. Имеет звания «Заслуженный деятель науки РСФСР и Коми АССР», «Почетный разведчик недр», «Почетный гражданин города Сыктывкара», почетный профессор и инвайт-профессор ряда университетов.

От всей души поздравляем Николая Павловича с юбилеем, желаем ему здоровья, оптимизма и еще большего расширения исследовательских горизонтов!

**Президиум УрО РАН
Коллектив Коми НЦ
УрО РАН
Редакция газеты
«Наука Урала»**

Официально

ОБЪЯВЛЕНИЕ

о проведении конкурса 2011 года на соискание премий Губернатора Свердловской области в сфере информационных технологий

В соответствии с указом Губернатора Свердловской области от 6 октября 2009 года № 888-УГ «Об учреждении премий Губернатора Свердловской области в сфере информационных технологий» с изменениями, внесенными указом Губернатора Свердловской области от 05.07.2010 г. № 616-УГ, Комиссия по присуждению премий объявляет о проведении конкурса 2011 года на соискание премий Губернатора Свердловской области

в сфере информационных технологий.

Премии Губернатора Свердловской области в сфере информационных технологий присуждаются на конкурсной основе ученым, руководителям и специалистам, работающим в организациях Свердловской области:

за результаты научных исследований в сфере информационных технологий, обеспечивших решение важнейших задач обороно-

способности страны, разви-

тия экономики, социальной сферы; за результаты в разработке и практическом применении (внедрении) новых информационных технологий, обеспечивающих рост производительности труда, улучшение условий и технической оснащенности труда в целях реализации Стратегии социально-экономического развития Свердловской области на период до 2020 года;

за результаты достигнутые организациями Свердловской области, в разработке и реализации стратегий по расширению рынка сбыта продукции и услуг в сфере информационных техноло-

гий за счет их продвижения в регионах России и за рубежом.

В соответствии с указом Губернатора Свердловской области в 2011 году конкурс объявляется по 3 утвержденным номинациям:

1) за выдающийся вклад в развитие научных исследований в сфере информационных технологий;

2) за лучший проект в сфере информационных технологий, разработанный и внедренный в организациях Свердловской области;

3) за продвижение новых продуктов в сфере информационных технологий, разработанных организациями

Свердловской области.

Всего в 2011 году присуждается 3 премии Губернатора Свердловской области в сфере информационных технологий в размере 300 тысяч рублей каждая (сумма премии не подлежит налогообложению).

Срок представления работ и проектов на конкурс — до 1 августа 2011 года.

Полная информация об условиях конкурса и основных требованиях по оформлению работ и проектов размещена на официальном сайте Министерства промышленности и науки Свердловской области — <http://mpr.midural.ru>.

Телефон для справок — (343) 375-95-42, 362-18-54.

Соглашение

УРАЛ – ТАТАРСТАН: МОСТ МЕЖДУ РЕГИОНАМИ



11 мая в здании постоянного представительства Республики Татарстан в Свердловской области прошел «круглый стол», приуроченный к 15-летию официальных отношений между Татарстаном и Уралом в новейшей истории, главным событием которого стало подписание трехстороннего соглашения о сотрудничестве между Академией наук республики Татарстан, Российской академией наук и Уральским отделением РАН.

Из Татарстана прибыла делегация в составе пяти академиков во главе с президентом АН республики Ахметом Мазгаровичем Мазгаровым, центральную часть «большой» Академии представлял председатель Казанского научного центра РАН академик Олег Герольдович Синяшин, а Уральское отделение — председатель УРО РАН академик

Валерий Николаевич Чарушин.

За «круглым столом» председательствовал глава Комитета по науке и наукоёмким технологиям Госдумы РФ академик Валерий Александрович Черешнев. В своем приветственном слове он напомнил о некоторых знаменательных фактах в истории Татарстана и Урала и под-



черкнул важную роль научного сотрудничества между регионами как неотъемлемой составляющей успешного развития науки в стране. Президент АН Татарстана рассказал об основных особенностях структуры и деятельности АН РТ, в состав которой входит 8 отделений, а в качестве пиццы для размышлений и примера сотрудничества презентовал схему переработки природного битума на основе сольвентной технологии, разработанную в Татарстане. Ахмет Мазгарович отметил роль Казани как «восточных ворот России» и мусульманского центра страны и сравнил подписание соглашения со строительством моста между регио-



нами. Академик Чарушин, выступая с приветствием от УРО РАН, рассказал об основных направлениях сотрудничества Отделения с республикой Татарстан. Так, в эти майские дни под Екатеринбург уже в четырнадцатый раз проходила молодежная научная школа по органической химии, организованная совместно с

шей школой, которая сегодня, впрочем, несколько ослабла. Он выразил надежду, что сотрудничество между УРО РАН и УрФУ может стать примером и для Казани. Олег Герольдович отметил нацеленность Урала на инновационную стратегию, специфику взаимодействия науки, бизнеса и производства в нашем регионе. С его точки зрения подписанное соглашение открывает новые горизонты и перспективы развития для всех сторон.

В обсуждении задач и перспектив межрегионального сотрудничества приняли участие выдающиеся ученые, ректоры уральских вузов, а также представители власти, бизнеса, деловых кругов, творческой интеллигенции. Прозвучало немало глубоких, взвешенных оценок и предложений. А одной из основных тем «круглого стола» стала эффективность российского федерализма и его положительная роль в развитии науки. При этом вертикаль власти, выстроенная в современной России, не всегда «работает» на федерализм. Как отметил В.А. Черешнев, «власть — за вертикаль, а наука — за горизонталь». Важной особенностью устройства Российской Федерации является также уважение к этническому многообразию, помогающее успешно строить межрегиональные и международные отношения. Все присутствовавшие сошлись во мнении, что история народов, входящих в состав РФ, неразделима, и невозможно разорвать многовековые связи, так крепко нас соединившие.

Прием в честь подписания соглашения и 15-летия плодотворного сотрудничества между регионами блестяще организовал постпред Республики Татарстан Равиль Зуфарович Бикбов, чье радушное гостеприимство позволило создать торжественную и одновременно очень дружественную атмосферу.

Мария БЫЧКОВА

На фото сверху: соглашение подписывают (слева направо) О. Г. Синяшин, В.Н. Чарушин и А.М. Мазгаров.

Казанским научным центром РАН (см. стр. 5 этого номера газеты).

Подчеркивая важность межрегионального диалога, Валерий Николаевич отметил, что в Казани на достойной подражания высоте находятся многие отрасли знаний: информатика, физика, гуманитарные науки. В качестве направления дальнейшего развития отношений им было предложено совместное участие в региональном конкурсе РФФИ.

Олег Герольдович Синяшин познакомил присутствовавших с особенностями и структурой Казанского научного центра, подчеркнув его генетическую связь с выс-

В президиуме УрО РАН

Об авиадвигателях, горном деле и прирастании Урала Сибирью

Заседание президиума УрО РАН 12 мая председатель Отделения академик В.Н. Чарушин начал с информации о подписании договора о расширении сотрудничества с АН Татарстана и Казанским НЦ РАН (*репортаж М. Бычковой об этом читайте на стр. 3*). Затем с кратким воспоминанием об ушедшем из жизни ровно 35 лет назад академике С.С. Шварце выступил его преемник на посту директора ИЭРиЖ академик В.Н. Большаков. Далее председатель поздравил институты, принимавшие участие в международных выставках, с полученными медалями и дипломами, а главного редактора «Науки Урала» А.Ю. Позниозкина — с пятидесятилетием.

Научный доклад доктора технических наук, генерального конструктора ОАО «Авиадвигатель» А.А. Иноземцева (*на фото сверху*) «Создание российского газотурбинного двигателя для магистральных самолетов» был посвящен научно-техническим проблемам одного из самых крупных и амбициозных отечественных проектов. После ренационализации авиационной промышленности в РФ были созданы два государственных концерна — авиастроительного и авиадвигательного направлений, ведущих совместный проект создания отечественного магистрального пассажирского самолета МС-21 и соответственно двигателя для него. Двигатель будет относиться к пятому поколению и, согласно прогнозам, сможет продаваться отдельно, то есть речь идет о полноценной конкуренции с такими корпорациями, как «Роллс-Ройс» и «Дженерал Электрик»; российский производитель предполагает занять до 10% мирового рынка в этой высокотехнологичной нише. Но это означает необходимость с самого начала вести разработку на основе передовых технологий. И хотя «двигателистам» сегодня чуть легче, чем самолетостроителям — когда исчез авиационный заказ, они переключились на промышленные турбины («Спасибо Газпрому», — заметил Александр Александрович), благодаря чему хотя бы частично сохранили кадры — сегодня готовых кадров и технологий в России просто нет. Не следует забывать, что по-прежнему действуют ограничения госдепартамента США на экспорт передовых технологий в Россию, и возможное вступление РФ во Всемирную торговую организацию эту проблему не

решит. Сейчас мы покупаем оборудование, но технологии приходится разрабатывать самим, равно как и материалы. Концерну удалось объединить научные силы из Перми, Уфы, Москвы и Подмоскovie, несколько десятков иностранных организаций и — звучит совсем уже фантастически — создать филиал в Нью-Йорке, куда пришли сначала «бывшие наши», а затем и американцы, не связанные подписками о неразглашении производственных секретов. Стратегия концерна — разработка такого газогенератора (а это «сердце» авиадвигателя), на базе которого впоследствии возможно будет создание максимально широкой линейки двигателей. Об уровне исследований говорит, в частности, такой факт: один из испытательных стендов, созданных для отработки технологических решений, позволяет следить за работой изделия, снимая одновременно несколько тысяч параметров, а обрабатывается эта информация вычислительным кластером производительностью в 6 Тфлопс. Сложность конструкции в буквальном смысле и не снилась разработчикам предыдущего поколения, ведь требования ужесточаются с каждым годом. Например, это новые подходы к борьбе с шумом двигателя (причина, из-за которой аэропорты Европы закрыты для полетов ТУ) — до сих пор в отечественном двигателестроении применялись лишь акустические экраны на выходе воздушного потока, но не средства подавления шума внутри двигателя. Это и устойчивость к попаданию инородных тел в турбину: по современным нормам двигатель должен выдержать крупную птицу весом в 8,5 кг (например, альбатроса) и не заглохнуть. Как соотносит эти требования с микронными допусками обработки лопаток турбины, при том что лопатки еще и полые для уменьшения массы? — увы, одной инженерной смекалкой тут уже не обойдешься. Не помогают и космические технологии, поскольку ракета-носитель работает считанные минуты, а авиации требуются десятки тысяч часов. Александр Александрович призвал ученых УрО РАН активнее сотрудничать с возглавляемым им предприятием, поскольку успех проекта впрямую зависит от мобилизации всех научных сил страны, способных работать на самом переднем крае технологий.

Отчет комиссии о результатах комплексной проверки Института горного дела УрО РАН представили директор института, доктор технических наук С.В. Корнилов и заместитель председателя комиссии, директор Горного института УрО РАН А.А. Барях (г. Пермь). Вообще состав комиссии на сей раз был чрезвычайно представительным: в нее вошли четыре из восьми директоров институтов горного профиля, работающих в структуре Академии. Комиссия отметила возрастание междисциплинарности исследований, наличие двух сильных научных школ — по карьерному транспорту и геомеханике. По направлениям работы каждой достигнуты значимые результаты; институт разрабатывал технологические схемы и регламенты отработки для ряда месторождений как на Урале (Качканарский ГОК), так и в других регионах России (Эльгинское каменноугольное месторождение, республика Саха) и за рубежом (Казахстан). Причем исследования связаны не только с добычей полезных ископаемых, но и с рекультивацией земель и выбором площадок под строительство Южно-Уральской АЭС. Возрастной состав института за последние пять лет остался в прежних показателях, хотя — что не может не радовать — процент молодых сотрудников существенно возрос. Ведется подготовка кадров высшей квалификации по 5 специальностям, работает диссертационный совет по защите кандидатских и докторских диссертаций по двум специальностям. Совместно с Уральским государственным горным университетом создан научно-образовательный центр «Геотехнология, геотехника, геомеханика и геоэкология разработки недр». И хотя комиссия отметила и отдельные недостатки — низкое число публикаций в зарубежных изданиях, невысокая активность в подготовке заявок на гранты и выполнение научно-технических проектов и т.д. — в целом деятельность института была одобрена.

Заместитель председателя УрО РАН доктор физико-математических наук Н.В. Мушников представил положение о конкурсе проектов фундаментальных исследований, финансируемых из средств УрО РАН в 2012–2014 гг. и положение об экспертизе и экспертном совете конкурсных программ научных исследований УрО РАН. Речь идет



о формальном закреплении и совершенствовании уже сложившейся практики, действовавшей в предшествующие годы, когда отчет, утвержденный директором института, проходит через экспертов, потом обсуждается на секции при объединенном ученом совете, затем на собрании объединенного ученого совета, после чего экспертный совет принимает решение, которое утверждается президиумом Отделения. Однако бурное обсуждение выявило в этом механизме существенные нюансы, достичь единства по которым членам президиума не удалось. Решено создать согласительную комиссию, а доработанный проект утвердить в сентябре.

Вопрос о выделении дополнительных ставок научным организациям (докладчик академик В.П. Матвеев) решился быстро, поскольку на первом этапе уже было распределено 55 из 65 ставок, и речь шла о 10 оставшихся.

Президиум утвердил сводный список молодых ученых — получателей субсидий на 2011 год по УрО РАН (докладчик Н.В. Мушников). В этом году денег на жилищные сертификаты для научной молодежи выделено почти вдвое больше, что на текущий момент соответствует 46 сертификатам. Это очень хорошая новость, однако ее может омрачить повышение офици-

альной стоимости квадратного метра (в каждом субъекте сумма исчисляется из расчета 33 квадратных метров по цене, официально утвержденной местной властью). Поэтому руководство Отделения призвало институты активно и тщательно работать с документами, чтобы не допустить задержек в прохождении по инстанциям.

Далее президиум заслушал вопрос о передаче Отделению Тобольской биологической станции РАН. В настоящее время это самостоятельное научное учреждение (бывший филиал Института проблем экологии и эволюции имени А.Н. Северцова РАН, г. Москва), фактически полноценный институт (более 80 сотрудников). В состав биостанции входят лаборатории эволюционной экологии, радиэкологии, экологии почв, экологии водных систем и истории освоения Сибири, в которой работают четыре доктора наук. Тобольск — территория УрФО, поэтому организационно ему логичнее принадлежать к Уральскому отделению. «Урал будет прирастать Сибирью», — подвел итог обсуждению академик В.Н. Чарушин.

Кроме того, президиум рассмотрел целый ряд текущих организационных и научно-организационных вопросов.

Соб. инф.

Общее собрание

Окрепнет в борьбе?

Окончание. Начало на стр. 1

Все конструктивные замечания будут учтены», — заверил Президент РАН.

По многочисленным просьбам участников академического форума в дискуссионном разделе был рассмотрен вопрос о Российском фонде фундаментальных исследований. Председатель Совета фонда академик Владислав Панченко заверил собравшихся, что появившиеся в последнее время слухи об изменении к худшему устава РФФИ не имеют ничего общего с действительностью. Основной целью внесенных поправок было повышение информированности общества о деятельности фонда, сообщил он. По словам В. Панченко, не соответствует действительности и информация о том, что фонд будет в дальнейшем поддерживать только исследования, лежащие в русле пяти приоритетных направлений развития науки, техники, технологий. Ответил он и на вопрос по поводу задержки грантовых средств в нынешнем году. Деньги грантополучателям пойдут в конце мая, практически все согласующие подписи в финансовых органах уже получены, сказал руководитель РФФИ.

Надежда ВОЛЧКОВА,

фото Н. Степаненкова, газета «Поиск»

Племя младое

НОВОЕ СЛОВО В ОРГХИМИИ

Более 20 академиков и членов-корреспондентов РАН приняли участие в XIV молодежной конференции по органической химии, прошедшей 10-14 мая в окрестностях Екатеринбурга на берегу реки Чусовой. Организовали ее Российская академия наук, Министерство образования и науки РФ, Российский фонд фундаментальных исследований, Российское химическое общество им. Д.И. Менделеева, Научный совет по органической и элементоорганической химии РАН, Институт органического синтеза им. И.Я. Постовского УрО РАН, Институт органической химии РАН, Институт органической и физической химии им. А.Е. Арбузова Казанского НЦ РАН, Уральский федеральный университет, ООО НТП «Лиганд». Финансовую поддержку конференции оказали также ООО «Брукер» и ЗАО «Химические системы».

В столице Урала собрались около 130 специалистов в области органической химии (из них 90 молодых ученых) из Москвы, Санкт-Петербурга, Волгограда, Самары, Ставрополя, Казани, Уфы, Сыктывкара, Перми, Новосибирска, Томска, Красноярска, Иркутска и других научных центров, а также иностранный член УрО РАН профессор Хенк ван дер Плас (Голландия), с которым уральские оргхимики сотрудничают уже несколько десятилетий, и коллеги из Латвии и Казахстана.

Нынешний молодежный научный форум продолжает традицию чтений по органической химии, посвященных академику И.Я. Постовскому, которые в год столетия со дня его рождения (1998) стали школой-конференцией. С тех пор эти конференции проводились не только в Екатеринбурге, но также в Москве, Новосибирске, Казани, Уфе, Иваново, Суздале.

В тематике форума можно условно выделить четыре блока, хотя спектр представленных докладов был, конечно же, шире.

Первый — исследования супрамолекулярных систем и соединений. Это одно из самых актуальных направлений современной химической науки. В ходе космической эволюции вначале накапливались простые химические вещества, а потом стали образовываться более сложные супрамолекулярные соединения, в которых реализуются свойства самоорганизации материи и которые представляют собой один



из этапов предбиологической эволюции. Пленарный доклад академика А.И. Коновалова (Институт органической и физической химии им. А.Е. Арбузова КазНЦ РАН) так и назывался: «Супрамолекулярные системы — мост между живой и неживой природой». Этой тематике были посвящены также пленарные доклады членов-корреспондентов РАН О.И. Койфмана (Ивановский государственный химико-технологический университет), А.И. Антипина (Казанский (Приволжский) федеральный университет) и др.

Другое магистральное направление органической химии — синтез биологически активных веществ. Сейчас наблюдается всплеск интереса к таким веществам, поскольку в постгеномную эпоху мы уже знаем биологические мишени, на которые воздействуют химические препараты, из-



вестны механизмы их взаимодействия с ферментами и т.д. Таким образом сегодня идет целенаправленный поиск биологически активных веществ. Проблеме медицинской химии были посвящены доклады члена-корреспондента А.В. Кучина (Институт химии Коми НЦ УрО РАН), профессора Н.Э. Нифантьева (Институт органической химии им. Н.Д. Зелинского РАН), члена-корреспондента РАН И.А. Новакова и кандидата хим. наук М.Б. Навроцкого (Волгоградский государственный технический университет), профессором Т.Г. Толстиковой (Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова СО РАН), Я.В. Бургарт (Институт

органического синтеза УрО РАН), Г.Я. Дубурса (Латвийский институт органического синтеза), Г.Я. Гарабаджи (Санкт-Петербургский государственный технологический институт), Я.З. Волошина (Институт элементоорганических соединений им. А.Н. Несмеянова РАН), Е.Р. Милаевой (МГУ им. М.В. Ломоносова), Е.Н. Уломского (Уральский федеральный университет) и др.

разваливаются в воздухе от усталости металла). Композиционные материалы будут широко применяться в космических кораблях многоцелевого использования, причем Россия может стать мировым лидером в производстве «челноков».

Наконец, важнейший тематический блок конференции — фундаментальные направления развития органического синтеза, изучение химических реакций современными методами. Эти проблемы рассматривались в докладах академиков М.П. Егорова (ИОХ им. Н.Д. Зелинского РАН), О.Г. Синяшина (ИОФХ им. А.Е. Арбузова КазНЦ РАН). Новым реакционным частицам был посвящен доклад члена-корреспондента РАН В.Ю. Кукушкина (Санкт-Петербургский госуниверситет) с интригующим названием «Аминокарбены: новая история о докторе Джекиле и мистере Хайде».

Авторы 10 лучших молодежных докладов получили дипломы и премии.

С каждым годом молодеж-



«Материаловедческий» блок открыл доклад члена-корреспондента РАН П.А. Стороженко (Государственный НИИ химии и технологии элементоорганических соединений), посвященный проблемам получения высококачественных термо- и окислительностойких конструкционных материалов. Создание композитов на основе углерода, кремния, алюминия — это революционное направление в материаловедении. Такие материалы незаменимы, например, в авиационной и космической отраслях. В современных самолетах используется более 80% композитов, более легких, прочных и долговечных, чем алюминий или дюралюминий (неслучайно старые «Боинги»

ная конференция по органической химии становится все более популярной. Нынче оргкомитету пришлось даже ограничить число участников (желающих было почти 200 человек), потому что турбаза «Трубник» не смогла всех вместить. Такой интерес неслучаен — ведь на молодежном форуме обсуждаются самые актуальные проблемы и последние научные результаты.

Е. ПОНИЗОВКИНА

На фото: сверху — идет пленарное заседание, в центре — Верхне-Макаровское водохранилище, на берегу которого проходила конференция; внизу — голландский ученый с молодым участником.

Международный день музеев

Праздник музея Ильменского заповедника

18 мая музейные работники всего мира отметили свой профессиональный праздник. Он был учрежден в 1977 году в Москве на 11-й генеральной конференции Международного совета музеев по инициативе советской делегации. С тех пор ежегодно его отмечают более чем в 150 странах мира.

В настоящее время в России действуют 3 269 музеев. Музей Ильменского заповедника среди 325 естественнонаучных музеев страны входит в пятерку крупнейших геолого-минерологических музеев. В этом году он отмечает 80-летие с начала экспозиционной деятельности. В 1925 году директором заповедника Д.И. Руденко начали создаваться первые коллекции минералов и горных пород. С 1931 года минералы и горные породы экспонировались в Миасском краеведческом музее и в витринах, расположенных на верандах жилых домов некоторых сотрудников заповедника.

В 1936 году было построено первое деревянное здание музея. К 1940 году в нем насчитывалось уже около 4,5 тыс. экспонатов. Пожар 1 февраля

1941 года уничтожил это здание вместе с коллекциями. Во время войны (с 1941 по 1944 г.) здание вновь отстроили на фундаменте прежнего и восстановили коллекции.

Для посетителей музей открылся 18 июня 1944 года. В трех залах с экспозиционной площадью 300 кв. метров размещалось 1,5 тыс. экспонатов. На первом этаже были выставлены образцы минералов и горных пород, на втором — зоологическая коллекция. Здание не отапливалось, поэтому экскурсанты посещали музей только в летний период (около 30 тыс. посетителей в год). Сегодня в старом здании расположены исследовательские лаборатории и шлифовальные мастерские.

Новое трехэтажное здание построено в 1984 году. В



настоящее время в фондах музея хранятся более 25 000 экспонатов. В зале минералогии месторождений собраны тематические коллекции месторождений Урала и других регионов нашей страны. Посетители могут увидеть более 700 образцов, среди которых поделочные камни, агаты Чукотки, друзы горного хрусталя и аметиста Полярного Урала и Алдана. Рядом находится системати-

ческая коллекция минералов, насчитывающая более 1 500 образцов. В Ильменском зале представлены образцы минералов и горных пород Ильмено-Вишневогорского комплекса. Рядом с этим залом — коллекция минералов из аналогичных Ильменам комплексов Вишневогорского, Ловозерского и Хибинского массивов.

К 90-летию юбилею заповедника были оформлены

два новых зала. В одном представлены материалы по истории изучения Ильменских гор. Посетители музея могут узнать о Радиевой экспедиции и Блюмовской копии, в которой она работала, о минералах, впервые открытых в Ильменах, и об ученых, которые их нашли. Экспозиции следующего зала посвящены уже открытиям XX и XXI века, среди которых и новые минералы техногенного происхождения. В биологическом зале расположена одна из крупнейших в России объемных диорам, демонстрирующих видовое биоразнообразие и ландшафтные комплексы заповедника и сопредельных с ним территорий Южного Урала.

Ежегодно музей принимает около шестидесяти тысяч посетителей.

С музеем можно также познакомиться на сайте заповедника www.ilmeny.ac.ru

По материалам прессы
службы Ильменского
государственного
заповедника УрО РАН

Объявление

12–14 октября 2011 г. Екатеринбург, ЦК «Урал» IV УРАЛЬСКИЙ ГОРНОПРОМЫШЛЕННЫЙ ФОРУМ межрегиональная специализированная выставка-конференция «Горное дело: Технологии. Оборудование. Спецтехника»

УРАЛЬСКИЙ ГОРНОПРОМЫШЛЕННЫЙ ФОРУМ — это выставочно-конгрессное мероприятие, объединяющее научно-технические конференции, специализированную выставку «Горное дело: Технологии. Оборудование. Спецтехника», тематические «круглые столы», деловые встречи и переговоры руководителей машиностроительного и горнодобывающего комплексов России, стран СНГ и дальнего зарубежья.

ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА: Российского фонда фундаментальных исследований, Уральского отделения Российской академии наук; Департамента по недропользованию по Уральскому федеральному округу; Комитета промышленной политики и развития предпринимательства Администрации г. Екатеринбурга; НП «Горнопромышленная ассоциация Урала»; Союза машиностроительных предприятий Свердловской области.

ЦЕЛИ ПРОВЕДЕНИЯ: выработка основных направлений комплексного инновационного научно-технологического развития горнопромышленного комплекса Уральского федерального округа; демонстрация прогрессивных научно-технических разработок и изделий; содействие техническому переоснащению предприятий современным оборудованием и технологиями.

ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ ВЫСТАВКИ: Научно-исследовательские направления по разработке минеральных ресурсов; Современные методы проектирования, планирования и управления горными работами; Инвестиционные и инновационные проекты в горнодобывающей промышленности; Горные машины и оборудование. Транспортные средства; Выемочно-погрузочное оборудование. Подъемно-транспортные средства; Обогащительное и дробильно-размольное оборудование; Буровзрывное оборудование и инструмент. Взрывчатые материалы и зарядное оборудование; Модернизация тех-

нологического оборудования, техническая диагностика; Автоматические системы управления горным производством; Средства для определения напряженно-деформированного состояния горного массива; Связь и сигнализация, контрольно-измерительные приборы, лабораторное оборудование; Электротехническое оснащение шахт, рудников, карьеров. Взрывозащищенное электротехническое оборудование; Вентиляция. Насосы и компрессоры. Пневматические и гидравлические инструменты; Охрана окружающей среды и экологическая безопасность при добыче, переработке и транспортировке; Аварийно-спасательное, горноспасательное оборудование, установки газозащиты; Охрана труда и техника безопасности, профессиональная одежда, спецобувь, средства защиты; Лизинг. Страхование. Кредитование; Подготовка кадров.

СПЕЦПРОЕКТЫ: «ГЕОЛОГИЯ. ГЕОДЕЗИЯ. КАРТОГРАФИЯ»; «МЕТАЛЛУРГИЯ» В ПРОГРАММЕ:

Научно-технические конференции на темы:

- √ Проблемы карьерного транспорта;
 - √ Геомеханика в горном деле;
 - √ Развитие ресурсосберегающих технологий во взрывном деле;
 - √ Обогащение и переработка минерального и техногенного сырья;
 - √ Информационные технологии в горном деле.
- «Круглые столы»:
- √ Геология и разведка недр;
 - √ Проектирование горнодобывающих предприятий;
 - √ Актуальные вопросы горного машиностроения;
 - √ Проблемы разрушения горных пород.
- «Деловая встреча»:
- √ Проблемы проектирования и производства карьерного транспорта.
- тел. +7 (343) 202-04-84, <http://expograd.ru>

Дайджест

Запутанные запутанности

Швейцарские физики, вдохновленные экспериментом итальянских коллег, впервые в истории визуализировали эффект квантовой сцепленности (запутанности) частиц. Это явление заключается в том, что между двумя или более микрообъектами возникает связь, приводящая к корреляции их свойств. Такие квантовые эффекты характерны для микромира, и обычно для их наблюдения нужна необычайно чувствительная аппаратура. В 2008 г. команда физиков из Римского университета Ла Сапиенца во главе с Фабио Шаррино провела необычный эксперимент: «связав» пару фотонов, ученые направили один из них к стандартному детектору, а второй к усилителю для создания ливня из тысячи фотонов, обладающих теми же квантовыми свойствами. Таким образом, как будто была получена микро-макро квантовая сцепленность двух объектов из разных миров — фотона и пучка света, состоящего из множества подобных фотонов. Швейцарец Николас Гизин из Университета Женевы был впечатлен работой итальянских коллег и повторил их опыт на новом уровне. Гизин поставил себя на место второго детектора, и его команда провела четыре часа в темном помещении, отмечая местоположение светового пятна, повторяя эксперимент раз за разом и впервые в истории наблюдая квантовую сцепленность невооруженным глазом. Для подтверждения эффекта запутанности физики использовали стандартный тест Белла и получили положительный результат. Но повторные эксперименты, проведенные при других начальных условиях, показали, что применительно к макрообъектам тест Белла дает положительный результат и в случае отсутствия квантовой запутанности. Причиной этого может быть неточность детекторов, будь то механическое устройство или человеческий глаз. Приняв эстафету, итальянцы начали работать над новым способом подтверждения этого явления с использованием лазера. Несмотря на возникшие трудности, этот эксперимент впервые позволил сломать барьер, отделяющий квантовый мир от человеческого опыта.

По материалам «Nature» подготовила М. БЫЧКОВА

Конкурс

Учреждение Российской академии наук Институт технической химии УрО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантной должности: — старшего научного сотрудника по специальности 05.17.06 — технология и переработка полимеров и композитов.

Срок подачи документов — два месяца со дня опубликования объявления (27 мая).

Документы направлять по адресу: 614013, г. Пермь, ул. Академика Королева, 3. ИТХ УрО РАН.

Учреждение РАН Институт горного дела УрО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантной должности — научного сотрудника лаборатории геодинимики и горного давления.

Срок подачи заявлений — два месяца со дня опубликования объявления (27 мая).

Документы на конкурс направлять по адресу: 620219, г. Екатеринбург, ГСП-936, ул. Мамина-Сибиряка, 58, отдел кадров, телефон (343) 350-64-30.

Юбилей

Ю.И. Мирошникову — 70

30 мая отмечает 70-летний юбилей доктор философских наук, заведующий кафедрой философии Института философии и права УрО РАН Ю.И. Мирошников. Юрий Иванович родился и вырос в Северо-Казахстанской области. С 1958 по 1963 год он был студентом естественно-географического факультета (отделение биологии-химии) Петропавловского пединститута им. К.Д. Ушинского. Затем с 1963 по 1965 г. служил в армии. В 1966 г. Юрий Иванович поступил на заочное отделение философского факультета УрГУ, а через год перевелся на второй курс дневного отделения, которое окончил в 1971 г.

Преподавание в вузе Юрий Иванович начал в Курганском сельхозинституте, а в 1976 он вернулся в Свердловск на кафедру диалектического материализма философского факультета УрГУ. В 1980 г. по решению городского комитета КПСС он был переведен на кафедру философии мединститута (теперь УГМА). Докторскую диссертацию Юрий Иванович защитил в 2000 г. по теме «Аксиологическая концепция социокультурной коммуникации».

В 2000 г. Юрий Иванович перешел на работу в УрО РАН, где возглавил кафедру философии, которая впоследствии стала структурным подразделением Института философии и права УрО РАН. За годы работы в высшей школе Юрий Иванович освоил, по меньшей мере, десять учебных предметов. Преподавательская работа является главной в его трудовой деятельности. По таким дисциплинам как философские проблемы естествознания, социальная психология, научная картина мира, философия, история и философия науки и др. им лично или вместе с соавторами написаны и изданы учебные программы. В настоящее время Юрий Иванович является членом ученого совета по защите докторских диссертаций при УрГУ, а также членом совета по защите докторских диссертаций при Институте философии и права УрО РАН, членом ученого совета Института философии и права УрО РАН. Много лет состоит внештатным сотрудником кафедры философии и культурологии ИППК при УрГУ (теперь УрФУ); при этой кафедре, которой руководит профессор В.В. Ким, давно действует докторантский семинар, созданный во многом усилиями И.Я. Лойфмана. Юрий Иванович является экспертом этого семинара с 2005 г.

С того времени как Юрий Иванович возглавил кафедру философии, существенно



расширилась сфера ее научной работы. Активно публикуются коллективные монографии и статьи сотрудников кафедры, было проведено более полутора десятков «круглых столов», посвященных анализу творчества корифеев науки и философии. Юрий Иванович рассматривает это направление исследований как продолжение тех традиций философской школы, которая создана трудами М.Н. Руткевича и И.Я. Лойфмана. К общественно-научной работе активно привлекаются и аспиранты, слушающие курс истории и философии науки: кафедра проводит ежегодные аспирантские конференции, экономические форумы на базе Института экономики УрО РАН.

Помимо преподавательской и научной деятельности Юрий Иванович всегда активно занимался публицистикой. Со студенческих лет он печатается в различных центральных и ведомственных газетах Свердловска и Москвы. Эта традиция продолжается и по сей день — Юрий Иванович опубликовал целый ряд статей в газете «Наука Урала» и журнале «Наука. Общество. Человек», посвященных общественно-научной деятельности кафедры философии.

От всей души поздравляем Юрия Ивановича с юбилеем, желаем здоровья, многих лет активной творческой жизни, реализации замыслов и новых проектов.

**Коллектив института
Философии и права УрО РАН,
редакция газеты
«Наука Урала»**

Конкурс

Учреждение Российской академии наук Институт высокотемпературной электрохимии УрО РАН

объявляет конкурс на замещение должности:

— младшего научного сотрудника по специальности «физическая химия» (02.00.04).

Срок подачи заявления — в течение двух месяцев со дня опубликования объявления (27 мая).

К заявлению прилагаются следующие документы: личный листок по учету кадров; автобиография; копии документов о высшем профессиональном образовании; копии документов о присуждении ученой степени, присвоении ученого звания (при наличии); сведения о научной (научно-организационной) работе за последние пять лет, предшествовавших дате проведения конкурса, отзыв об исполнении должностных обязанностей с последнего места работы.

С победителями конкурса будет заключен срочный трудовой договор.

Документы направлять по адресу: 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской/Академическая, д. 22/20, ИВТЭ УрО РАН, отдел кадров. Справки по телефону: 374-54-58.

Учреждение Российской академии наук Институт экономики УрО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантных должностей:

— ведущего научного сотрудника центра экономической теории;

— ведущего научного сотрудника центра развития человеческого потенциала;

— старшего научного сотрудника центра развития и размещения производительных сил.

Срок подачи документов — два месяца со дня опубликования объявления (27 мая).

Документы подавать по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29, Институт экономики УрО РАН, ученому секретарю, тел. (343) 371-62-27.

Наука и власть

Институт экономики стал экспертной площадкой по доработке Стратегии развития России

На днях в Екатеринбурге состоялось заседание «круглого стола» по актуальным проблемам социально-экономического положения России, который провели ректор национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Ярослав Кузьминов и ректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы (Москва) Владимир Мау. Участники «круглого стола» рассмотрели вопросы, связанные с уточнением проекта Стратегии РФ — 2020.

Директор Института экономики Уральского отделения РАН академик Александр Иванович Татаркин — рассказал, что на базе Института экономики УрО РАН решено создать две экспертных площадки. На первой будут широко и предметно обсуждаться предложения по созданию новых моделей отечественной экономики. А на второй — вопросы реального федерализма и развития муниципальных образований.

Это связано, считает А.И. Татаркин, с инициативой научного коллектива института, который внес целый ряд предложений об изменении в стране региональной экономической политики, а также о пересмотре межбюджетных отношений между центром и территориями.

Ученые Института экономики, комментируя проект Стратегии — 2020 еще на стадии его разработки, в свое время неоднократно подчеркивали, что Стратегия — это набор постулатов и констатация очевидных фактов, в ней нет конкретных масштабных целей и задач, долгосрочных приоритетов развития страны. Полностью избежать системных ошибок при ее подготовке не удалось. Как выяснилось теперь, данная критика была обоснованной и весьма справедливой.

Так, помощник Президента России Аркадий Дворкович перед заседанием комиссии по модернизации при главе государства недавно заявил, что «у России нет общепризнанной стратегии развития». По словам А. Дворковича, в настоящий момент существуют лишь разные модернизационные сценарии, включая «десятилетие устойчивого спокойного развития», которого придерживается Владимир Путин. По мнению же Кремля, «модернизация — это серьезные изменения во всех сферах жизни, реформы гражданских институтов, всех секторов промышленности».

И хотя кардинальных разногласий в руководстве страны сегодня вроде бы нет, стратегию развития России продолжают широко обсуждать. Она требует уточнений. Именно этим занимаются экспертные группы под руководством ректора Академии народного хозяйства Владимира Мау и ректора национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Ярослава Кузьмина, которые вырабатывают новые идеи и стратегические ориентиры.

«К 1 августа мы должны представить альтернативные стратегии на уровне их грубого обчета, оценку того, во что они обойдутся бюджету, населению, какие социальные группы выигрывают, а какие страдают в результате тех или иных действий», — сказал, к примеру, Я. Кузьминов.

В связи с этим были утверждены руководители 21-й экспертной группы и персональный состав экспертов — всего более тысячи человек. Как видим, не останутся в стороне от этой масштабной работы и ученые-экономисты Урала.

Среди приоритетных направлений работы экспертных групп — обеспечение макроэкономической и социальной стабильности, переход от стимулирования инноваций к их росту, обеспечение конкуренции, развития межбюджетных отношений, АПК, малого и среднего бизнеса, повышение эффективности использования денежных ресурсов, качества жизни россиян.

Предполагается, что в работе экспертных групп от Урала будут также участвовать ученые федерального университета, УрГЭУ, вузов Кургана, Челябинска и Оренбургской области.

На основе более полных расчетов уже к 1 декабря эксперты должны представить связанные между собой секторальные модели стратегии социально-экономического развития России.

С. БАЖЕНОВ,

заместитель директора Института экономики

УрО РАН,

кандидат экономических наук

Детский дом в России — вынужденная альтернатива семье?

В конце прошлого года в Институте экономики УрО РАН вышла в свет монография «Детские дома в России: опыт ретроспективно-прогностического анализа» (на материалах социологических исследований). На основе анализа и обобщения многовекового опыта общественного призрения сирот в России сделана попытка прогностической оценки социальной необходимости детских домов, прорисовываются возможные сценарии в ближней и более отдаленной перспективе. В книге используются данные социологических опросов различных групп населения в Уральском федеральном округе, выполненных в 1995–2010 гг. в Институте экономики УрО РАН. Редакция газеты попросила автора монографии Бориса Сергеевича Павлова, ведущего научного сотрудника ИЭ УрО РАН, доктора философских наук, профессора, познакомить наших читателей с историей вопроса и основными результатами своей многолетней работы.

...В любом государстве всегда были, есть и будут дети-сироты и дети, которые по разным причинам остаются без попечения родителей. Ребенок, потерявший родителей, — это особый, по-настоящему трагический мир. До недавнего времени в нашей стране не возникало вопроса о том, как должна организовываться система социального обеспечения сирот. Все было просто и понятно: государство заботится о детях через систему различных учреждений. Однако постепенно выяснилась неэффективность государственной системы социального обеспечения, или призрения детей, как было принято говорить в России «испокон веку».

Благодеяние как христианская ценность

Как свидетельствует история, вплоть до средневековья отношение к детям не отличалось особой гуманностью. Родители распоряжались детьми полностью: «лишних» и больных убивали, продавали в рабство. Лишь при византийском императоре Юстиниане (483–565 гг.) в кодекс законов была внесена статья, согласно которой подкинутый ребенок считался свободным, а сам факт подкидывания детей — хуже убийства. Милосердие к детям и забота о них, особенно о брошенных, становятся нормой с распространением и укреплением христианского мировоззрения. Для обездоленных детей уже с VII века открываются воспитательные дома за счет правительства и на средства прихожан и церковных общин. Первый воспитательный дом был основан в Милане в 787 г. архиепископом Датсуом. Не составляла исключения и Русь. Начало благотворительности следует вести от принятия Русью христианства: великий князь Владимир поручил в 996 г. общественное призрение, куда входила и помощь сиротам, попечению и надзору духовенства. Великий князь Ярослав учредил сиротское училище, где призревал своим иждивением и обучал 300 юношей. В те далекие времена, когда еще не существовало единого государства Российского, призрение детей-сирот было частным делом князей либо возлагалось на церковь. Но в любом случае оно осуществлялось из религиозных, моральных побуждений, рассматривалось как богоугодная акция. Поговорка того времени гласит: «Не постысь, не молись, а призри сироту».

Призрение детей в конце XIX — начале XX вв.

До революции в России существовали воспитательные дома, детские приюты и колонии, профессиональные школы и мастерские, общежития для учащихся, заведения для содержания психически и физически нездоровых детей, ясли, дневные приюты, ночлежные дома для детей, заведения для бесплатного и дешевого обучения детей, дома трудолюбия, учреждения помощи детям деньгами и вещами вне заведений. Сложилась достаточно развитая система социального призрения детей, базировавшаяся в основном на частной благотворительности, действовавшей под строгим контролем государства. Как в любой стране мира и во все времена, эта система подвергалась постоянной критике современников. Главным упреком в ее адрес было то, что в ней действовали многочисленные независимые друг от друга благотворительные общества, правительственные и общественные учреждения, частные лица.

«Революционная борьба» с бездомностью

Первый этап становления новой системы социального обеспечения детей приходился на годы гражданской войны, когда главной проблемой стала массовая детская беспризорность. Судя по косвенным или отрывочным данным, их было больше двух миллионов в начальный период войны и свыше четырех миллионов к ее завершению. К 1922 г., по официальным данным, насчитывалось до 7 млн беспризорных детей. Детские дома к этому времени содержали свыше 540 тыс. детей. Вот почему первые меры новой власти были направлены на поиски путей решения именно этой проблемы. Уже в январе 1918 г. (т.е. через два месяца после штурма Зимнего дворца) был издан декрет СНК о комиссиях по делам несовершеннолетних, которые руководили разработкой и осуществлением конкретных мер в отношении беспризорных.

Рост беспризорности привел к резкой вспышке преступности среди несовершеннолетних. В 1920 г. ее удельный вес составлял 60% от всех преступлений, причем две трети самых тяжелых преступлений совершались подростками. Так, например, в 1924 г. по выборочной статистике из 30 тысяч

преступлений несовершеннолетних насчитывалось 118 убийств, из которых 20 совершили дети 10 лет, а 22 — не достигшие этого возраста. В среднем в год фиксировалось около 50 тысяч преступлений, совершенных детьми и подростками.

Одной из первых форм государственного противодействия нарастающей волне беспризорности были детские приемники-распределители (ДПР). В 1929 г. в СССР насчитывалось 154 ДПР на 9 тыс. человек. В среднем за год через них проходило до 45 тыс. детей. В последующее десятилетие сеть ДПР почти не изменилась, но количество мест в них выросло. Так, накануне войны в СССР насчитывалось 156 ДПР на 13 310 мест.

Конечно, главным источником массовой беспризорности в 20-е годы стали политические и социальные катаклизмы — Первая мировая и гражданская войны, революции. Но нельзя забывать и о том, что политика большевиков тогда была направлена на разрушение семьи. В трудах Н. Крупской и А. Коллонтай идея обобществления детей доводилась до крайности: по их мнению, государство должно было взять на себя воспитание и материальное обеспечение всех без исключения детей, чтобы освободить их от влияния семьи и создать новый тип людей, способных построить коммунистическое общество.

Однако матери не спешили отдавать маленьких детей в «морилки», как тогда называли пролетарские ясли. Проверка яслей Петрограда в 1920 г. свидетельствовала о преступном и позорном отношении к молодому поколению со стороны ответственных лиц. В убогих помещениях царил антисанитария. Грязно одетые, бледные от недоедания малыши страдали различными заболеваниями. Очень высока была смертность — до 90% детей в течение трех месяцев или попадали в больницу или умирали еще в приютах.

Новый рост беспризорности пришелся на военные и послевоенные годы. Он был связан не только с военными потерями. Данные 1945 г. по РСФСР свидетельствуют, что среди детей, поступивших в дома ребенка и детские дома, доля тех, чьи родители погибли на фронте или в оккупации, составляла около 20%. В числе других причин беспризорности были голод 1946 г., тяжелые материальные условия жизни, новая волна репрессий. Общая численность детей, оставшихся

без присмотра родителей после войны, достигла примерно 3 млн человек. В 1945 г. в СССР было создано более 650 детских домов для детей, которые в войну потеряли родителей, открылось даже несколько детских домов для одаренных детей-сирот, которые поступали в музыкальные, художественные училища и балетные школы.

Новая волна беспризорности

Становление рыночных отношений, экономический кризис, возрастающая дифференциация общества привели в большинстве случаев к ухудшению материального и духовного положения детей. Сиротство — одна из актуальнейших проблем современной России. По состоянию на начало 2005 г. в Российской Федерации насчитывалось около 800 тыс. сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Одна из острых проблем современных детских домов — многочисленные побег воспитанников. Данные нашего исследования позволяют в какой-то мере выявить основные причины массового бойкотирования детьми заботы государства. В четырех регионах Урала был проведен опрос 290 экспертов в сфере общественного воспитания детей. На вопрос, почему дети, подростки убегают из детских домов, ответы респондентов-экспертов распределились следующим образом: нравится свобода — 54%, не нравится образ жизни в детском доме — 54%, не нравится грубое отношение воспитателей — 47%, не устраивают отношения со сверстниками — 29%, за компанию с приятелями — 26%, ищут лучшую жизнь — 24%, скучно в детском учреждении — 21%, не устраивает питание — 5%, другие причины — 6%.

Ближайшие перспективы

В 90-е годы прошедшего столетия в процессе социально-экономического реформирования российского общества интересы семьи практически не учитывались. Речь идет в первую очередь о недооценке федеральными властями необходимости долгосрочного характера семейной политики. Сиюминутная направленность принимаемых мер, ограничение задач злобой дня делает их политикой малых дел, малых сумм и малой пользы. Хотя, разумеется, в условиях, когда семья лишена возможности самообеспечения, эти меры — компенсация падения жизненного уровня — какой-то реальный смысл все же имеют.

В нашем исследовании 230 экспертам из уральских городов в анкетах задавался такой вопрос: «Многие семьи не могут (по медицинским показаниям) иметь детей и тем не менее не хотят усыновлять ребенка (даже при условии материального достатка). Почему? Выберите 3–4 варианта ответа». Вот как они ответили: опасаются плохой генетической наследственности — 90%, боятся, что «чужой» ребенок не станет родным — 44%, не уверены в благополучии семьи — 39%, не желают ограничивать свою свободу — 27%, бюрократизм

при оформлении документов — 22%, хотя «пожить для себя» — 21%, впоследствии ребенок не будет считать их родителями — 16%, не уверены в стабильности своей семьи — 14%, не нравятся дети, которых предлагают усыновить — 11%.

В другом нашем опросе из общего числа экспертов по организации призрения детей на Урале (290 специалистов по вопросам детства) на вопрос «Представьте себе ситуацию: у вас лично, у вашей семьи, у ваших близких родственников появилась реальная возможность усыновить (удочерить) ребенка из детского учреждения. Как бы вы поступили?» 55% выбрали ответ «Скорее всего, отказались бы». Среди тех, кто выбрал положительный вариант, немногим менее половины взяли бы лишь полностью здорового ребенка, более 40% предполагаемых родителей соглашались взять лишь детей в возрасте до двух лет, для 75% согласившихся на усыновление мать ребенка должна быть известной и здоровой. Нетрудно посчитать, что потенциально востребованными («благополучными») уральскими семьями являются не более 10–15% нынешних воспитанников детских домов.

Источник счастья и величия

Опыт показал, что традиционные меры профилактики беспризорности (создание детских домов, приютов), а также содержание беспризорных детей, совершивших какие-либо проступки, в закрытых учреждениях не приносят ожидаемого результата. Закрытое учреждение — тюрьма, казарма, психбольница и детдом — негативно отражается на развитии, потому что здесь выстраивается извращенная иерархия межличностных и межгрупповых отношений, основанная на «дедовщине» и произвольном праве сильного. Практикуется неестественный, отсутствующий в повседневной жизни режим дня и распорядок, построенный на жесткой дисциплине и гипертрофированной роли негативных санкций. Ограничен поток необходимой «социальному» человеку информации. Закрытое учреждение, как и закрытое общество, не подчиняется общественному контролю, оно «не просвечивается» снаружи и целиком погружено в решение собственных проблем.

Постоянное увеличение числа детей, оставшихся без попечения родителей, стимулирует поиск новых форм устройства детей. Ясно одно: чтобы спасти ребенка-сироту, надо растить его в семье или в условиях, в какой-то мере заменяющих заботу родителей. Но как этого достичь? Замечательный русский педагог К.Д. Ушинский еще в XIX веке писал: «Можно надеяться, что человечество, наконец, устанет гнаться за внешними удобствами жизни и пойдет создавать гораздо прочнейшие удобства в самом человеке, убедившись не на словах только, а на деле, что главные источники нашего счастья и величия не в вещах и порядках, нас окружающих, а в нас самих». Трудно оспаривать эту прозорливую мысль.

Семинар

Радиационная физика металлов и сплавов – 2011

В конце зимы в санатории «Дальняя дача» недалеко от Кыштыма (Южный Урал) прошел IX международный уральский семинар «Радиационная физика металлов и сплавов», организованный Институтом физики металлов УрО РАН, Российским федеральным ядерным центром — Всероссийским научно-исследовательским институтом технической физики, Институтом экспериментальной и теоретической физики, Научным Советом по радиационной физике твердого тела РАН при поддержке РФФИ, Международного Научно-технического Центра, государственной корпорации «Росатом», Министерства образования и науки РФ, Фонда некоммерческих программ «Династия» и Администрации Челябинской области.

На семинаре было представлено 89 докладов по шести тематическим секциям, состоялся также рабочий семинар МНТЦ. На секции «Общие вопросы физики радиационных повреждений» говорилось об особенностях поведения радиационных дефектов, механизмах радиационно-стимулированных и радиационно-индуцированных процессов и радиационной повреждаемости в различных металлических системах, в том числе в сплавах, служащих основой многих радиационно-стойких реакторных материалов.

Большой интерес вызвал доклад сотрудников Оксфордской национальной лаборатории (США), касающийся основ физики радиационного распухания. В докладе Е.А. Смирнова (МИФИ, Москва), посвященном отжигу и миграции дефектов в наноструктурированных материалах, впервые на основе крайне ограниченного фактического материала продемонстрирована возможность моделирования названных процессов. В докладе П. Коржавого (Королевский технологический институт, Швеция) был дан обзор перспективного направления в теоретической физике дефектов — первопринципных расчетов свойств радиационных дефектов в ферромагнитных материалах. Конкретные примеры таких расчетов в железе для взаимодействия вакансий с рядом атомов примесей представил О.И. Горбатов (Институт квантового материаловедения, Екатеринбург). После докладов



состоялась почти трехчасовая дискуссия.

Доклады секции «Материалы для ядерной и термоядерной энергетики» отражали такие направления исследований, как влияние точечных дефектов, образующихся при электронном облучении, на эволюцию структуры и свойств сплавов, атомно-зондовые исследования материалов ядерной энергетики, изменения структуры и свойств конструкционных материалов при действии высокодозного облучения, исследования топливных материалов. Были рассмотрены поведение и работоспособность уран-молибденового малообогащенного топлива при работе в реакторах.

Секция «Современные проблемы физики сильно коррелированных d- и f- электронных систем» проводилась уже в третий раз. Цель ее работы — ознакомить участников с некоторыми новейшими достижениями в области физики систем с силь-

ными электронными корреляциями и заложить необходимую фундаментальную основу для дальнейших целенаправленных исследований, в том числе прикладного характера. Большое впечатление на собравшихся произвел обзорный доклад академика М.В. Садовского (ИЭФ УрО РАН) о сверхпроводимости в пниктидах (новое семейство сверхпроводников) и халькогенидах железа. Поразителен совсем недавно обнаруженный факт сосуществования дальнего антиферромагнитного порядка и сверхпроводимости в халькогенидах. Сверхпроводимость возникает в антиферромагнетике, и антиферромагнетизм не исчезает при появлении сверхпроводимости. Это открытие может иметь огромное значение для объяснения явления высокотемпературной сверхпроводимости. Заметим, что со временем участники перестали относиться к докладам, представляемым на этой секции, как к экзоти-

ке, и воспринимают ее работу как неотъемлемую, полезную и весьма интересную компоненту семинара. Это объясняется не только новизной, глубиной и высоким научным уровнем большинства докладов секции, но и тем, что многие докладчики (М.В. Садовский, П.А. Алексеев, А.В. Андреев, А.В. Мирмельштейн, Е.С. Клементьев) постоянно участвуют в семинаре. В результате собравшиеся имеют возможность не только ознакомиться с некоторыми новейшими тенденциями в физике систем с сильными корреляциями, но и непосредственно наблюдать за развитием теоретических идей и экспериментальных методов исследования этих сложных и чрезвычайно интересных материалов. По единодушному мнению работа секции должна быть включена в программу следующего, десятого по счету, семинара.

Тематика секции «Радиационные явления в магнетиках, сверхпроводниках, полупроводниках и изоляторах» была сформирована с целью дать информацию о последних результатах исследований радиационных эффектов в сверхпроводниках, полупроводниках и диэлектриках. Значительные изменения физических свойств данных материалов, в отличие от металлов и сплавов, проявляются после облучения достаточно малыми флюенсами реакторных нейтронов, в связи с чем изучение причин таких повреждений и деградации физических свойств (радиационная стойкость) этой группы материалов является актуальной задачей.

На секции «Радиационные технологии создания материалов. Ионная имплантация» рассматривались результаты исследований кристаллической и электронной структуры наноразмерных включений, создаваемых при радиационных воздействиях, в особенности приповерхностных слоев при ионной имплантации чистых металлов, интерметаллидов, сталей, магнитомягких материалов. Актуальность таких ис-

следований бесспорна, поскольку они способствуют разработке радиационных технологий формирования наноструктурных покрытий с уникальными функциональными свойствами.

В рамках секции «Техника и методика эксперимента» были даны описания и примеры использования современных методик исследований. На рабочем семинаре МНТЦ были заслушаны доклады, выполненные в рамках действующих проектов МНТЦ или представляющие интерес для будущих проектов. По мнению участников, выход России из МНТЦ существенно сдерживает эффективное развитие совместных с западными учеными фундаментальных и прикладных исследований.

Практически все доклады были представлены молодыми соавторами, которые показали хорошее владение сложными экспериментальными методами и пониманием физики радиационно-индуцированных процессов в наномасштабе.

На семинаре традиционно проводилась «школа молодого докладчика». Комиссия из ведущих специалистов определила ее призеров. Дипломы I степени были вручены А.А. Алееву (ФГУП ГНЦ РФ ИТЭФ, Москва) и А.А. Новоселову (ФТИ УрО РАН, Ижевск). Дипломами II степени отмечены доклады К.А. Козлова (ИФМ УрО РАН, Екатеринбург), А.Б. Сивака (РНИЦ «Курчатовский институт», Москва) и Н.Ю. Богданова (ИАТЭ НИЯУ «МИФИ», Обнинск). Диплома III степени удостоен А.В. Корулин (Филиал ГНЦ НИФХИ им. Л.Я. Карпова). Дипломами III степени также награждены доклады молодых сотрудников РФЯЦ ВНИИТФ (Снежинск) Р.Р. Фазылова и С.В. Бондарчука. Десять молодых участников семинара получили поощрительные дипломы.

Д. ПЕРМИНОВ,
секретарь семинара
(ИФМ УрО РАН)

На фото: семинар открывают член-корреспондент Б.Н. Гоцицкий и академик Е.Н. Аврорин.

Дом ученых

ЭТНООБЪЕКТИВНОСТЬ В КРАСКАХ

Фотовыставка «Этнопортрет: Европа на пороге III тысячелетия» продолжила ряд экспозиций «прикладного», если так можно выразиться, характера. Представленные на ней снимки этнологов Института истории и археологии УрО РАН могут рассматриваться как художественная и репортажная фотография, но вместе с тем это неотъемлемая часть исследования, зримое продолжение размышлений о судьбах европейских этносов новейшего времени. Это, как сказано в авторской аннотации к выставке, «коллаж из впечатлений, эмоций, знаний о сегодняшней Европе, образы европейцев и их занятия, и культурные символы, и взаимоотношения между народами, экономические и социальные проблемы».

На выставке были представлены три серии: «Англия: колонизация вспять», «Многоликая Европа» и «Шпицберген: осторожно, медведи!». В двух первых внимание привлекают прежде всего снимки людей. На этнические черты накладываются психологический рисунок личности, ясно выраженный индивидуальный способ поведения человека в большом городе, а кроме того — дыхание времени, возможно, нечто общее в сегодняшнем «самочувствии» даже не целых наций, а европейского континента в целом. Особенно привлекают съемки, сделанные на улицах Лондона и Парижа, работы младшего

Окончание на стр. 12



Е. Первалова. Фото из серии «Шпицберген: осторожно, медведи!»

Завершается ли модерн?

В.С. Мартьянов. Политический проект Модерна. От микроэкономики к мироэкономике: стратегия России в глобализирующемся мире. — М.: РОССПЭН, 2010. — 359 с.

История жизни на Земле знала немало «судных дней», страшных катастроф, уничтоживших порой громадное большинство живых организмов. После них, как правило, возникало нечто совершенно новое. Так, в докембрии впервые появились многоклеточные — до этого более 3 миллиардов лет Землю населяли лишь простейшие, одноклеточные организмы. Очевидно, развитие жизни вовсе не было предопределенным процессом ее восхождения на все более высокие уровни. Человек — не венец эволюции, не неизбежно появляющаяся высшая ступень «цефализации», развития мозга у живых существ.

И в истории человечества много подобных переломных моментов: исход из Африки, формирование отдельных рас, конец верхнего палеолита, неолитическая революция, завершение эпохи древних цивилизаций и т.п. Каждый раз появлялось нечто совершенно новое, не порождавшееся прошлым с необходимостью, в лучшем случае вызревавшее как одна из многочисленных возможностей «выживания» в изменившейся обстановке. Реализуется, как правило, лишь одна из альтернатив, в дальнейшем утверждаясь, распространяясь и вытесняя прежние структуры и способы человеческого отношения к миру.

И одним из подобных «проектов» оказался модерн, возникший первоначально в Западной Европе и осуществивший глобальную экспансию. Монография кандидата политологии, ученого секретаря ИФиП УрО РАН В.С. Мартьянова «Политический проект Модерна» представляет собой попытку философско-исторического осмысления модерна и перспектив России и человечества. Автор не случайно не ставит вопроса об истоках этого проекта, не обращается к истории иных цивилизаций в поисках аналогий. Речь действительно идет о совершенно новом способе отношений человека к миру, о «мутации», породившей новый способ существования.

В.С. Мартьянов понимает под модерном прежде всего политический проект, «способ теоретической и идеологической интерпретации политики в условиях капиталистической миросистемы» (с. 14), одно «из предельно абстрактных обществоведческих обобщений... Эта категория общественности и политической философии

хотя и не может быть зафиксирована в реальности, все же обладает не только описательно-классифицирующей способностью в отношении социально-политического бытия, но и в определенной степени эту реальность порождает» (с. 5). Именно поэтому модерн и может быть осмыслен как «проект».

Модерн, по мысли автора, это ответ (с. 12). «Ответом» на «вызов», согласно А. Тойнби, и является цивилизация, в основе которой — заповеди нравственного (и религиозного) характера, указывающие, что нужно делать, как поступать человеческому сообществу и составляющим его индивидам. Вызовом, породившим модерн, стали «фундаментальные фоновые и объективные процессы, связанные с урбанизацией, научно-техническим прогрессом, демографическими трендами, индустриализацией, капитализацией и индивидуализацией различных обществ» (с. 19), то есть, очевидно, становление «техногенной цивилизации» к концу XVIII столетия. Не случайно автор указывает, что политическая концепция модерна «доминирует в определенный период современных обществ, расцвет и мировую экспансию которого можно условно датировать периодом от Великой Французской революции до конца биполярной системы» (с. 14), когда происходит очередная трансформация «привычного институционального модерна» (там же).

Политическая концепция модерна, как считает В.С. Мартьянов, связана с «новым типом европейской рациональности Просвещения и оптимистической верой во всеобщий научно-технический прогресс» (с. 17), с опорой на идеологию либерализма. Главное в проекте — «не стремление к экономической прибыли, а гарантии жизни, свободы, собственности, стремление к счастью, равенство, братство, справедливость, солидарность» (с. 18). Как неоднократно повторяет автор, «политическая концепция модерна во многом стала рефлексией о необходимости преодоления морального коллапса, который капитализм привнес в жизнь модернизирующихся традиционных обществ, когда их осовременивание шло параллельно с отказом от христианских ценностей» (там же). Частично с этой трактовкой можно согласить-

ся, однако представляется преувеличением утверждение о «моральном коллапсе»: капитализм не менее и не более морален, чем рабовладение, феодальный строй либо социализм. Просто это иная мораль. Если, как писал в конце XVII в. Локк, вся собственность носит трудовой характер, то она вполне моральна, а те, кто не владеет ничем, просто лентяи или неудачники. Либерализм же формировался все-таки, в первую очередь, в противостоянии с прежними политическими реалиями «старого режима».

Проект модерна сформировался в Европе, однако в дальнейшем произошла его глобализация. Именно этот процесс и находится в центре внимания автора. Он подчеркивает, что «на периферии капиталистической миросистемы (КМС) дело с воплощением модерна обстоит иначе, чем в той же Европе. Она сталкивается почти исключительно с капиталистическим лицом модерна, испытывает дефицит его реальной политической институционализации, а также страдает от неравновесного обмена» (с. 19). Поэтому В.С. Мартьянов вводит разграничение «модерна как капитализма» и «модерна как политического проекта» (вряд ли оправданное с точки зрения его исходных определений), рассматривает варианты модернизации без либерализма (в иерархических обществах) и модернизации посредством имитации либерализма. Особое внимание уделено «советскому проекту как альтернативному модерну» и России в постсоветском, «постбиполярном» мире (с. 284–333).

Автор приходит к выводу, что «практическая неуниверсальность модерна для всех слоев общества и регионов мира, заявившая о себе в ходе его реализации, вызвала к жизни левые проекты обустройства более эгалитарной миросистемы, прежде всего социалистической» (с. 18). Итак, выясняется, что капитализм для политического проекта модерна вовсе не обязателен, политика относительно независима от способа производства, модернизация может осуществляться и в некапиталистическом варианте. Олицетворением левого поворота к более справедливому будущему для мировой периферии был СССР» (с. 7). Альтернативный модерн рассматривается В.С. Мартьяновым в качестве аутентичного для России, институционально и идейно адаптированного к своим культурно-историческим и природно-климатическим

условиям» (с. 326). «В самом деле, чем опора на классовый подход хуже деления общества на элиты и массы, чем пропаганда достоинств среднего класса собственников? Трудно объяснить вытеснение одной универсальной теории другой иначе как поражением СССР в холодной войне» (с. 44), — правда, на с. 326 «проект трансформации КМ в социалистическую миросистему» характеризуется как «слишком утопический и преждевременный». На наш взгляд, подобное сравнение двух парадигм модерна в теории бесплодно, а на практике преимущество одной из них определяется результатами их воплощения в жизнь. Реальная история не совпадает с навязываемыми ей схемами, не предопределена.

Подробно анализируется автором понятие «постмодерна» — времени перехода, господства «проклятой стороны вещей» модерна, то есть контрмодерна. «Это время ожидания новой нормы, которая абсолютно точно не будет связана с интеллектуально паразитирующим на идейном проекте модерна течением постмодернизма» (с. 197). Однако, как представляется, с постмодернистическим мышлением дело обстоит не так просто и однозначно. Это новый стиль мышления, новая рациональность, а не только конкретные философские либо культурные течения. Современная наука признается «постнеклассической» по своей парадигме. «Постнеклассичность» фило-

софского мышления конца XX — начала XXI вв. — несомненный факт. Сама книга В.С. Мартьянова — прекрасный тому пример, несмотря на отдельные реверансы в сторону марксизма, материализма, теории отражения и т.п. Обратим внимание на вывод автора на с. 24: «Глобализация модерна представляется окончательным мегатрендом развития человечества. Однако эта перспектива является лишь возможностью, которая вовсе не вытекает фатально и автоматически из неких всеобщих законов общественного развития».

Итак, модерн продолжается, «у антиглобалистов даже в теории не существует альтернативного по масштабу проекта взамен модерна и мироэкономики, основанной на принципах капитализма» (с. 269). Сам автор высказывает надежды на возможность более универсального, более космополитического и всечеловеческого будущего. Он подчеркивает привлекательность «мироимперии» глобального модерна, перспективность подобного интеграционного проекта для России на пространстве СНГ. Но ведь это — модерн, а не альтернатива ему.

Следует отметить, что монография В.С. Мартьянова — впечатляющее по замыслу и прекрасно исполненное исследование одной из самых актуальных проблем современной политической философии.

М.М. ШИТИКОВ

кандидат филос. наук,
профессор



Этнография

АНТРОПОЛОГИЯ В КИНО: РАКУРСЫ И ВЗГЛЯДЫ

В середине апреля Екатеринбург на несколько дней стал международным центром документального кино. Почти неделю сразу на нескольких площадках города проходили мероприятия VII Открытого российского фестиваля антропологических фильмов (РФАФ), в рамках которого состоялся также III Международный научно-практический форум «Многонациональная Россия: этнология и киноантропология». Одним из организаторов фестиваля выступил Институт истории и археологии Уральского отделения РАН.

Я хочу видеть
этого человека...
С. Есенин

Научная антропология и кино — почти ровесники, официальной же датой рождения этнографического кино может считаться 4 апреля 1901 г., когда У.Б. Спенсер снял ритуальный танец австралийских аборигенов. В 1922 г. внимание как публики, так и киноведов привлек фильм «Нанук с севера». Режиссер картины Роберт Флаэрти утверждал: «В каждом народе есть зернышко величия, и дело кинематографиста... найти тот единственный случай или даже одно-единственное движение, в которых это величие проявляется». На первых порах сыграл свою роль простой интерес к экзотике, но со временем кинодокументалистика ушла далеко вперед, если обобщать, то — по двум путям: по пути художественного осмысления и преобразования реальности, либо — всё более научного подхода к концепции и процессу съемки. Мышление и арсенал выразительных средств сегодняшнего этнографического и антропологического кино во многом сформировались в годы распада СССР, когда обострился вопрос этнической принадлежности, и, соответственно, возникла потребность в самопознании, саморефлексии этносов.

I Российский фестиваль антропологических фильмов прошёл в 1998 г. в Салехарде. В числе его инициаторов и организаторов — руководитель центра визуальной антропологии МГУ Е.В. Александров и ныне действующий президент РФАФ член-корреспондент РАН А.В. Головнев (ИИА УрО РАН), режиссер фильма «Путь к святыню», удостоенного Гран-при на этом фестивале. Сфера интересов и география участников фестиваля все время расширялись, и в этом году его конкурсная программа включала 23 фильма режиссеров из России, Белоруссии, Голландии, Италии, Сербии, Франции, Китая, Испании и др., снятые в 2008–2011 гг. Конкурсные показы проходили в екатеринбургском Доме кино, а продолжением визуального ряда фестиваля стали несколько тематических выставок уральских фотографов. Кинозрители, большинство которых, как мне показалось, составляла в эти дни студенческая молодежь, имели возможность проголосовать за понравившийся фильм и по окончании показа обсудить



какие-то спорные моменты в порядке дискуссии с участием создателей картин.

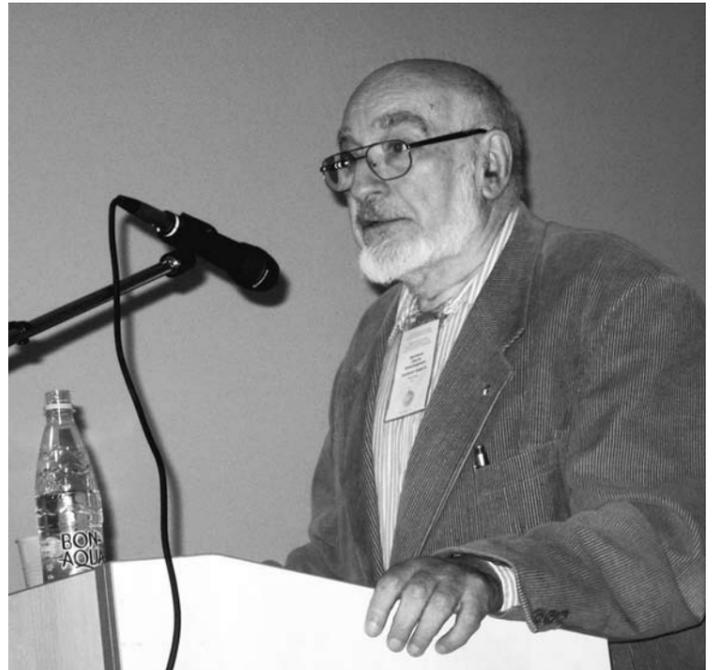
«Кино о человеке на перекрестке глобальности и локальности, традиций и новшеств, национальности и религиозности, вчера и завтра. Кино о человеке в культуре и культуре в человеке. Кино, сочетающее в себе глубину от науки, художественность от кино» — своего рода кредо фестиваля, провозглашенное в пресс-релизе, и определившее принцип конкурсного отбора и работы жюри. На самом деле, в большинстве своем фильмы все же больше отвечали «формату» документально-публицистического кино, когда «взгляд» кинообъектива во многом остается все-таки субъективным: видна концепция сценария, некая художественная или публицистическая идея, которой руководствуется автор. А беспристрастность документалиста присутствует скорее в самом методе съемки, построении каждого кадра и эпизода, но не сценария в целом. Гран-при VII РФАФ был присужден повествованию о жизни коми-оленевонов — фильму «Нярма» режиссера Э. Бартенева (Санкт-Петербург, Россия). Лучшая работа режиссера — «Нежный жанр» А. Погребного (Киров, Россия), лучшая работа антрополога — «Наследство» Ф. Ахмедова (Баку, Азербайджан), приз зрительских симпатий достался картине «Покидая Мандела парк» С. Вредеведь (Амстердам, Нидерланды).

Программа III Междуна-

родного научно-практического форума «Многонациональная Россия: этнология и киноантропология» включала публичные лекции, доклады и презентации отечественных и зарубежных фильмов и кинофестивалей. С докладами выступили как профессиональные режиссеры, так и антропологи, этнографы, историки, в том числе представители УрО РАН — сотрудники екатеринбургского Института истории и археологии и его пермского филиала, Удмуртского института истории, языка и литературы, Института языка, литературы и истории Коми НЦ, их коллеги из академических институтов Москвы, Ростова-на-Дону, Новосибирска, Улан-Удэ.

С различных точек зрения рассматривались теория, практика и актуальные проблемы визуализации в сфере гуманитарных наук, были представлены как исследовательские, так и образовательные, музейные проекты, новые методики и технологии.

Открыл форум председатель жюри нынешнего РФАФ, известный киновед, доктор искусствоведения К.Э. Разлогов (на фото слева), выступивший в УрГУ с лекцией «Экранная культура: похороны книги?» Согласно его выводам, культура, базирующаяся на визуальной информации и системе различных каналов поступления этой информации к человеку, уже вытесняет и в ближайшее время окончательно вытеснит культуру, основанную на чтении изданий, отпечатанных на бумаге. Приоритеты переходят к аудиовизуальным способам коммуникации и



познания. Они еще не могут полностью заменить (воспроизвести) живое общение, но позиции книги уже не столь сильны. Приходится признать, что так и не произошло в подлинном смысле слова просвещение широких масс населения — ни с началом книгопечатания, ни с распространением просветительских идей в XVIII в. И прежде, и сегодня искусство и литература в массе своей выполняют лишь развлекательную функцию, а познавательную и образовательную — только «по необходимости», например, в процессе обучения. Знаменитый кинорежиссер К. Занусси говорил: «Бороться с массовой культурой — всё равно что бороться с плохой погодой». Но это не означает смерти высокой, элитарной культуры — она видоизменяется, ищет новые сферы и социальные «ниши» существования и распространения. Наряду с глобализацией постоянно растет и усложняется структура субкультур, в каждой из которых выстраивается своя иерархия по классической схеме. Лекцию завершила кинопрезентация Российского института культурологии, а шире — всех актуальных, в том числе и междисциплинарных, направлений развития этой дисциплины (что до предмета исследований, то кратчайшее определение ему попытался найти ведущий заседание А.В. Головнев: «Культура — это то, чем не занимается министерство культуры»).

На другой день член-корреспондент РАН С.А. Арутюнов (Институт этнологии и антропологии РАН, на фото справа) прочел лекцию «От этничности к внеэтничности». Он подчеркнул повсеместную значимость этнического фактора, вспомнил время и этапы распада СССР — истоки сегодняшней ситуации в нашей стране и вокруг нее. Длительное время изучение этничности сводилось к исследованию этногенеза. Сейчас на первый план вышли этнополитика и этнополитология, однако на практике до сих пор зачастую принимаются

этнически не выверенные решения (ликвидация в России некоторых национальных образований). Нет до сих пор и внятной позиции государства по отношению к фашизму и экстремизму на этнической почве. Что касается внеэтничности — то переход к ней демонстрирует сама жизнь. Кавказские экстремисты, например, сегодня позиционируют себя не как представителей определенной нации, а как часть мусульманской общности, некоего «кавказского эмирата». Движение к внеэтничности — это и образование все новых социальных групп, в которые люди объединяются не по национальному признаку, а на основе каких-то других объединяющих факторов, общих интересов, социального положения и т.д. Многие тенденции, затронутые в этой лекции, нашли свое выражение в фильмах конкурсной программы фестиваля.

Лекция доктора исторических наук Н.Л. Жуковской (Институт этнологии и антропологии РАН) «Шаманизм в среде российской интеллигенции» была посвящена не шаманизму, в современных Бурятии, Туве, Хакасии, самой «шаманской интеллигенции» и влиянию этого явления на интеллигентную столицу и периферию России, явлениям синтеза рационального и иррационального.

В рамках фестиваля прошли также заседание круглого стола «Культурное наследие и гуманитарные технологии» и обсуждение медиапроекта «Бренд Урала (УрФО)». Вообще, дискуссия, диалог, полемика, рефлексия всячески приветствовались — и в кинозале, и непосредственно после лекций и докладов, и у стендов многочисленных экспозиций. Поэтому, как и предполагали организаторы, фестиваль стал еще одним шагом на пути к возможно более продуктивному симбиозу мышления и видения, искусства и науки.

Е. ИЗВАРИНА
(с использованием материалов сайта РФАФ и статьи А.В. Головнева «Антропологическое кино и фестивальное движение»).
Фото автора.

День Победы

О нас пишут

Живая память нас ведет в далекий 45-й год

Это слова из песни, которую пели сотрудники детского сада №568 УрО РАН для ветеранов Великой Отечественной войны и тружеников тыла на традиционной встрече в президиуме 5 мая. Детки, как обычно, танцевали и читали стихи о войне, потом вручили красные гвоздики прабабушкам и прадедушкам.

Нынешнее собрание началось с грустной ноты — ветераны не досчитались одного своего товарища — фронтовика, фотокорреспондента «Науки Урала» Анатолия Андреевича Грахова. 16 января он ушел из жизни. На прошлой встрече Анатолий Андреевич щедро раздаривал фотографии из своего архива бывшим сослуживцам, а руководство УрО РАН презентовало ветеранам его фотоальбом об Уральском отделении. В последние годы тех, кто воевал на фронте, оставалось всего двое — А.А. Грахов и Д.А. Казаков. В этот раз Дмитрий Антонович на встречу пришел один... Председатель УрО РАН, академик В.Н. Чарушин нашел для него особенно теплые слова поздравления с Днем Победы.



Валерий Николаевич поблагодарил тружеников тыла за их трудовые подвиги, рассказал о сегодняшних делах и планах на будущее Уральского отделения. Председатель совета профсоюза УрО РАН А.И. Дерягин тоже отчитался перед старшим поколением о достижениях в социальной сфере. Потом воспоминания о тяжелых во-

енных и послевоенных годах перемежались с рассказами о праздновании Дня Победы в 1945 году и обещаниями встретиться в следующем 2012. Новая встреча состоится обязательно. Пусть на нее придут все!

Наш корр.

На снимке: Д.А. Казаков, фронтовик, прошедший всю войну.

Дом ученых

ЭТНООБЪЕКТИВНОСТЬ В КРАСКАХ

Окончание. Начало на стр. 9 научного сотрудника сектора этноистории ИИА Дины Федоровой — в них ощутима калейдоскопическая скорость смены ритмов и красок в большом городе, однако важно, что человек в кадре — вне суеты, он раскрывается как личность, которую не так-то легко поколебать «бурям столетия». Интересно наблюдать, как современность трансформирует выраженные этнические особенности, в чем выражается адаптация, а в чем сохраняется некий суверенитет по отношению к окружающему миру.

А вот на фотографиях архипелага Шпицберген людей практически нет, зато особое внимание уделено всевозможным знакам и надписям, явно живущим своей жизнью и по-своему интерпретирующим уникальную ситуацию международного и межэтнического соседства и сотрудничества.

Общим же практически для всех представленных работ стал живой, доброжелательный, неформальный взгляд на натуру, желание взглянуть извне — но понять изнутри: каково «им» (на самом-то деле — всем нам) на пороге нового тысячелетия?

Е. ИЗВАРИНА



Дина Федорова. Коренные жители Лондона. Молодая пакистанка.

Подготовила **Е. ИЗВАРИНА**

НАУКА УРАЛА

Учредитель газеты — Учреждение Российской академии наук Уральское отделение РАН (УрО РАН)

Главный редактор **Понизовкин Андрей Юрьевич**
 Ответственный секретарь **Якубовский Андрей Эдуардович**
 Адрес редакции: 620990 Екатеринбург, ул. Первомайская, 91.
 Тел. 374-93-93, 362-35-90. e-mail: gazeta@prm.uran.ru

Интернет-версия газеты на официальном сайте УрО РАН: www.uran.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации. Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точки зрения автора.

Никакая авторская точка зрения, за исключением точки зрения официальных лиц, не может рассматриваться в качестве официальной позиции руководства УрО РАН.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Переписки с читателями редакция не ведет. При перепечатке оригинальных материалов ссылка на «Науку Урала» обязательна.

Офсетная печать.

Усл.-печ. л. 3

Тираж 2 000 экз.

Заказ № 4079

ОАО ИПП

«Уральский рабочий»

г. Екатеринбург,

ул. Тургенева, 13

www.uralprint.ru

Дата выпуска: 06.05.2011 г.

Газета зарегистрирована

в Министерстве печати

и информации РФ 24.09.1990 г.

(номер 106).

Распространяется бесплатно